

Prix de l'innovation en Sciences et Techniques Francophone CITEF 2024

CIRUISEF, CITEF et Figure

Grille d'évaluation des candidatures

Indicateurs
<p>1) Candidats <i>En se référant au(x) cv(s), le(s) candidat(s) possède(nt)-t-il(s) les connaissances et les compétences suffisantes et pertinentes liées au secteur d'activité auquel se rapporte le projet ? Le niveau des candidats est à évaluer en termes d'expertise technique et d'éventuelles autres expertises : Management, Finance, ...</i></p> <p>3 points pour un (des) candidat(s) qui possède(nt) amplement les connaissances et les compétences liées au secteur 2 points pour un (des) candidat(s) qui possède(nt) l'essentiel des connaissances et des compétences liées au secteur 1 point pour un (des) candidat(s) qui possède(nt) certaines connaissances et compétences liées au secteur 0 points pour un (des) candidat(s) qui ne possède(nt) pas les connaissances et les compétences liées au secteur</p>
<p>2) Présentation de la candidature <i>La description succincte du projet (objet, caractère innovant et applications et résultats), et le rapport détaillé sont-ils bien présentés en termes de langue, de clarté et de l'intérêt suscité?</i></p> <p>5 points lorsque tous les documents sont bien présentés en termes de langue, clarté et intérêt 3 points lorsque tous les documents sont bien présentés en termes de langue et clarté ou intérêt 2 points lorsque certains documents sont bien présentés en termes de langue, clarté et intérêt 1 point lorsque certains documents sont bien présentés en termes de langue et clarté ou intérêt 0 point lorsque tous les documents sont mal présentés en termes de langue et de clarté</p>
<p>3) Caractère innovant et originalité du projet <i>En se référant au projet, aux technologies clés utilisées, et aux éventuels dépôts de brevets ou publications, le produit/service/réalisation présente –il des caractéristiques distinctives et innovantes par rapport à l'existant ?</i></p> <p>5 points pour un produit/service/réalisation clairement « innovant » objet d'un brevet ou d'une publication 3 points pour un produit/service/réalisation clairement « innovant » sans brevet ou publication 2 points pour un produit/service/réalisation connu présentant des points d'innovations 1 point pour un produit/service/réalisation connu présentant des points de distinctions mineurs 0 point pour un produit/service/réalisation « de grande consommation » (et donc non recevable).</p>
<p>4) Clarté du concept du projet <i>Le processus de réalisation du produit/service/réalisation est –il bien défini ?</i></p> <p>5 points pour un processus clairement défini et toutes ses étapes sont bien expliquées 3 points pour un processus clairement défini et certaines de ses étapes sont bien expliquées 2 points pour un processus clairement défini 1 point pour une définition à peine claire du processus 0 point pour une définition confuse du processus</p>
<p>5) Le projet répond à un vrai besoin <i>Le produit/service/réalisation est-il destiné à des utilisateurs clairement identifiés et dont les besoins sont aussi clairement identifiés ?</i></p> <p>5 points pour des utilisateurs et des besoins clairement et pertinemment identifiés 3 points pour des utilisateurs et des besoins raisonnablement identifiés 2 points pour des utilisateurs ou des besoins raisonnablement identifiés 1 point pour des utilisateurs ou des besoins à peine identifiés 0 point pour des utilisateurs et des besoins non identifiés</p>
<p>6) Faisabilité et maîtrise du processus d'élaboration du produit/service/réalisation <i>Les ressources matérielles nécessaires pour l'élaboration du produit/service/réalisation sont-elles bien identifiées ? La faisabilité du processus est elle démontrée?</i></p> <p>5 points si toutes les ressources nécessaires sont identifiées et la faisabilité est démontrée 3 points si les ressources nécessaires sont partiellement identifiées et la faisabilité est démontrée 2 points si les ressources nécessaires sont partiellement identifiées et la faisabilité est possible 1 point si les ressources nécessaires sont partiellement identifiées et la faisabilité est probable 0 point lorsque les ressources nécessaires ne sont pas identifiées et ou le processus est infaisable</p>
<p>7) Evolutivité du concept <i>Le produit/service/réalisation est-il susceptible de profiter de modifications à court/moyen terme pouvant l'améliorer et le faire évoluer ?</i></p> <p>3 points pour un concept très évolutif, de multiples innovations et/ou évolutions peuvent être envisagées 2 points pour un concept évolutif, quelques innovations et/ou évolutions peuvent être envisagées 1 point pour un concept peu évolutif 0 point lorsque le concept n'est pas évolutif, aucune innovation future n'est envisageable.</p>
<p>8) Impact sur les conditions de vie des populations <i>Le projet a-t-il un impact sur les conditions de vie des populations ?</i></p> <p>3 points pour un impact significatif et immédiat 2 points pour un impact modéré 1 point pour peu d'impact 0 point lorsque qu'il n'y a pas d'impact.</p>
<p>9) Prise en compte de la protection de l'environnement et de la sécurité <i>La problématique de sécurité et/ou environnement est-elle traitée et des solutions sont-elles apportées ?</i></p> <p>3 points si la problématique est bien traitée et des solutions pertinentes sont apportées 2 points si la problématique est raisonnablement traitée 1 point si la problématique est à peine abordée 0 point lorsque la problématique n'est pas abordée.</p>
<p>10) Aspects financiers <i>Le projet traite-t-il des aspects financiers concernant la réalisation et l'exploitation du produit/service/réalisation ? Les hypothèses utilisées pour l'élaboration des prévisions financières sont-elles réalistes ?</i></p> <p>3 points si les aspects financiers sont bien traités et bien fondés. 2 points si les aspects financiers sont raisonnablement traités et fondés. 1 point si les aspects financiers sont sommairement traités. 0 lorsque les aspects financiers ne sont pas abordés.</p>
Total /40